

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRC

Autoři

Iva Černá
Tereza Černá
Veronika Nevřivá
Michaela Obrovská
Jan Procházka
Alžběta Rádsetoulalová
Tereza Smékalová
Natálie Tejkalová

Pedagogické vedení

PhDr. Jana Henzlová

„Spolubojovníci ve válce proti Hitlerovi a po ní proti komunistům, kteří již nežijí, by se nad situací v České republice obraceli v hrobě.“

Josef Homola

STOPY TOTALITY

PŘÍBĚH RODINY HOMOLOVY

Bylo neuvěřitelné, aby se syn trestance mohl vzdělat.

Tmerna příběh začal již za druhé světové války. Tímto Josefem Homolou zrodil v roce 1941 zajetí do protikomunistického odboje ve španělské ES. Když poslední příletěl z Anglie parašutisté a pracovali v útajení na Vysočině, ukrývali se právě v rodině Ludvíka Homoly a také u jeho matky v obci Studnice, odkud vyhlídali do Anglie. Vyradil se Josefově Rudolf Forstický, Jaroslav Suchanek, pan Kozák a pan Vráhák. Po válce, v červnu 1946, Kozák a Vráhák odjeli do Anglie. Jaroslav Suchanek byl však zatčen a šel na vězení, Ludvík Homola čekal podobný osud, byl zatčen a odvezen na dočasně.

Otec Josefa Homoly byl zatčen až podruhé, poprvé v roce 1942. Oběma zatčení Josefa sežene, ale bylo všeobecně známo, že Ludvík Homola odcházel za války parašutisty. To se stal pro komunisty nebezpečným – obával se vespjit rodinu zbludně na náhodou, které to mohlo být. Navíc oběma vztahy do dráha, čímž vyvolával špatné vztahy ke starému jazyku a dal tak vzniknout komunistům zatčením. Byl mu odnět třicet devět měsíců svobody a pochlil pokutu v hodnotě 5000 Kč. Byl propuštěn v roce 1953, ale v roce 1955 byl zatčen znovu.

Protivně mu bylo sádkováto zapojit se do protikomunistického odboje. Ludvík Homola na předchozích událostech odcháel. Celá akce byla provedena se silnou špi, která se jednala o jeho likvidaci. Byl zatčen na to, že rozhodl utratit této zveřejněné protikomunistické akce, prostě o ni věděl. Odnesen byl zcela absurdně a bez důkazů, za velezradu, protizárodně činnosti a snahy sestavit v Československo anglický baržovní řád na dobu osmi let, a nicméně byl umístěn v pracovních táborech v Příbrami a v následně vytržil na třicet měsíců.

Zatčení Ludvíka Homoly bylo velmi dramatické, do zájmu přišlo 298 příslušníků ozbrojených složek, přičemž v době Homolových jich operovalo československé a rodniny svedli, na dva pátrali, v domě nia robylo.

Obojité boje s Josef Homola protival vlnám náboje. Jeho vlna snahy s tím komunistům spolupracovali. Na druhé polovině spolupracoval syn Josefa a matky. Mladý Josef Homola neměl sestoupit se gymnázium a bylo mu také sádkováto vyznat se s jakýmžto žánrem – v té době bylo komunistické, aby se syn trestance mohl vzdělat. O tři roky později byl již stánek spadá pod spíše JED, začal tedy pracovat tam. Měl si odhlásit pouze řídicí průkaz na traktor a následně auto. Přesto všechno se osazení Josefa Homoly k rodině obávali slásk a posílali jim.

Ludvík Homola poté přišel pod osazení vyzkoušením pro politické vztahy v roce 1960 povýšením novotným. Majetek rodiny získala spárky až v roce 1990. Avšak povily krůvky a neproveditelnosti přistávali živé domy.

„Spolubojovníci ve válce proti Hitlerovi a po ní proti komunistům, kteří již nežijí, by se nad situací v České republice obraceli v hrobě.“ říká Josef Homola.

Klasické a španělské gymnázium, Brno-Bystrc, Vejrostova 2
Realizační tým:
Tereza Černá, Michaela Obrovská, Tereza Špinková, Natálie Tejkalová, Veronika Nevřivá, Alžběta Rádsetoulalová, Iva Černá, Jan Procházka
Pedagogické vedení:
PhDr. Jana Henzlová

esf evropský sociální fond v ČR evropská unie INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Klasické a španělské gymnázium, Vejrostova 2, Brno-Bystrc,

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRČ



Příběh rodiny Homolovy

Tento příběh začal již za druhé světové války. Otec Josefa Homoly Ludvík Homola se v roce 1943 zapojil do protinacistického odboje ve skupině R3. Když posléze přiletěli z Anglie parašutisté a pracovali v utajení na Vysočině, ukrývali se právě v rodině Ludvíka Homoly a také u pana Musila v obci Studnice, odkud vysílali do Anglie. Výsadkáři se jmenovali Rudolf Pernický, Jaromír Nechanský, pan Hronek a pan Vyhňák. Po válce, v únoru 1948, Hronek a Vyhňák odjeli do Anglie. Jaromír Nechanský byl však zatčen a brzy nato oběšen. Rudolfa Pernického čekal podobný osud, byl zatčen a odsouzen na doživotí.

MOTIVAČNÍ OTÁZKY

Pro základní školy

Pan Ludvík Homola se již za války zapojil do odboje. Jak?

Jaké důsledky mělo odmítnutí Ludvíka Homoly vstoupit do JZD? Jak zareagovali lidé ve vesnici?

Jak reagovala státní moc?

Co předcházelo druhému zatčení Ludvíka Homoly? Jak probíhalo zatčení? Z čeho byl obviněn a jaký dostal trest?

Jaké důsledky mělo otcovo zatčení pro Josefa Homolu?

Doplňující otázky pro střední školy

Proč myslíte, že to, že za války ukrýval parašutisty, bylo pro Ludvíka Homolu po nástupu komunismu nebezpečné?

Co je obsahem dokumentů, které dokumentují proces s Ludvíkem Homolou?

Myslíte, že byl tento proces spravedlivý?

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRC

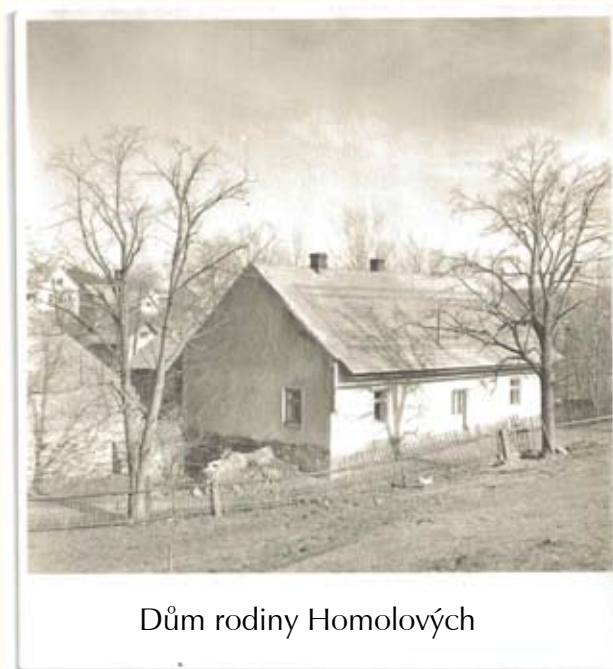
Otec Josefa Homoly byl zatčen až později, poprvé v roce 1952. Důvody zatčení jsou nejasné, ale bylo všeobecně známo, že Ludvík Homola schovával za války parašutisty. Tím se stal pro komunisty nebezpečným – dokázal se vzepřít režimu nehlédě na následky, které to mohlo mít. Navíc odmítl vstoupit do družstva, čímž vyburcoval zbytek vesnice ke stejnému postoji a dal tak záminku komunistům zatknout ho. Byl mu udělen trest devět měsíců odnětí svobody a peněžní pokuta v hodnotě 5000 Kčs. Byl propuštěn v roce 1953, ale v roce 1955 byl zatčen znovu.

Předtím mu bylo nabídnuto zapojit se do protikomunistického odboje. Ludvík Homola po předešlých událostech odmítl. Celá akce byla provokací ze strany StB, která usilovala o jeho likvidaci. Byl zatčen za to, že neohlásil existenci této nereálné protikomunistické skupiny, přestože o ní věděl. Odsouzen byl zcela absurdně a bez důkazů, za velezradu, protistátní činnosti a snahu nastolit v Československu anglický buržoazní řád na dobu osmi let, z nichž pět byl umístěn v pracovních táborech v Příbrami a v Bánské Bystrici na těžbě uranu.

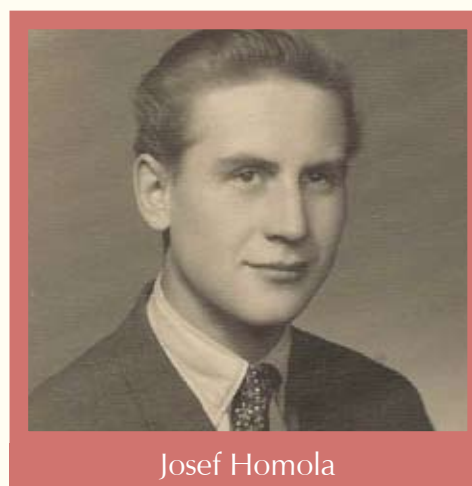
Zatčení Ludvíka Homoly bylo velmi dramatické, do obce přijelo 300 příslušníků ozbrojených složek, přímo v domě Homolových jich operovalo osmdesát. Nikdo z rodiny nevěděl, po čem pátrali, v domě nic nebylo.

Období bez otce prožíval Josef Homola velmi těžce. Polovinu statku jim komunisté zkonfiskovali. Na druhé polovině hospodařil syn pouze s matkou. Mladý Josef Homola nesměl nastoupit na gymnázium a bylo mu také zabráněno vyučit se nějakému řemeslu – v té době bylo nemyslitelné, aby se syn trestance mohl vzdělávat. O tři roky později jejich statek spadl pod správu JZD, začal tedy pracovat tam. Mohl si udělat pouze řidičský průkaz na traktor a nákladní auto. Přesto všechno se sousedé Josefa Homoly k rodině chovali slušně a pomáhali jim.

Ludvík Homola poté připadl pod amnestii vyhlášenou pro politické vězně v roce 1960 prezidentem Novotným. Majetek rodina získala zpátky až v roce 1990. Avšak pocity křivdy a nespravedlnosti zůstávají živé dosud.



Dům rodiny Homolových



Josef Homola

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRC

21 21/83
137

U s n e s e n í .

Lidový soud v Jihlavě odd. 2., usnešl se dne 29.května 1953 v trestní věci proti obviněným Vladimíru Hajčmanovi a spol. pro tr.čin dle § 81 odst. 1 a § 128 odst. 1 písm.a/ tr.z. a § 129 tr.z. k návrhu okresního prokurátora vzhledem k zpočtení vazby obviněných do jejich trestu, takto :

Obviněný # Vladimír Hajčmanovi, Ludvíku Homolovi, Aloisu Chroustovi a Zdeňku Velišovi promíjí soud podle čl.II. odst. 1 rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 4.května 1953 sbytek dosud jimi neodpykáného trestu odnětí svobody a podle čl.V téhož rozhodnutí prezidenta republiky promíjí se jim uložené peněžitě tresty i s uloženými náhradními tresty za nedobytné peněžitě tresty.

D Ā v o d ů :

Rozsudkem lidového soudu v Jihlavě odd.2 se dne 29.května 1953 byli obvinění Vladimír Hajčman, Alois Chroust a Zdeňk Veliš uznáni vinými trestnými činy podle § 81 odst. 1 a § 128 odst. 1 písm.a/ a § 129 tr.z. a obviněný Ludvík Homola trestným činem podle obvinění Homole na 9 měsíců a ostatní obvinění Homola na 15 měsíců. Dále byla odsouzení k peněžitým trestům obviněný Homola 5.000 Kčs a v případě nedobytnosti k dalšímu odnětí svobody na 1 měsíc a ostatní obvinění k peněžitému trestu ve výši 15.000 Kčs a pro případ nedobytnosti do dalšího odnětí svobody na 6 měsíců.

Rozsudek se stal pravoplatným. Usnešením okresního prokurátora byla obviněným započtena do trestu vazby, kterou si odkypali a to Hajčman a Homola od 2.října 1952, Chroustovi od 25.zář.1952 a Velišovi od 27.zář.1952.

Na všechny obviněné se vztahuje rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii a to čl.II. odst. 1 a čl.V. Podle tohoto rozhodnutí bylo z podnětu prokurátora vysloveno, že se jim uložené tresty v dosud neodpykané výši promíjí a to obv.Vladimír Hajčmanovi 7 měsíců a 4 dni, obv.Ludvík Homolovi 1 měsíc a 4 dni, obv.Alois Chroustovi 6 měsíců a 26 dní a obv.Zdeňku Velišovi 6 měsíců a 28 dní. Peněžitě se promíjí v celé uložené výši.

Lidový soud v Jihlavě odd. 2., dne 29.května 1953.
Dr. Jindřich Kušpa
za odnětí trestu

1000-10000 Správa státní bezpečnosti
Jihlava

V Jihlavě dne 8.října, 1952.....

Pen / paní /

- Marie H o m o l o v á
- Krajská Správa okr. Žďár n/S.
-

Pro trestné činy proti státu byl dne 3.10.1952..... zatčen Váš manžel - syn - česka - samostatně.....

Toto Vám dávám na vědomí s tím, že jmenovaný /a/ se nachází ve vazbě našeho velitelství. Návštěvy jmenovaného /a/ po dobu vyšetřovací vazby nebude povolovány.
.....
KS-Stb Jihlava,
Hluboká 8-věsnice.

Krajský velitel Stb:
M. J. Jan

KRAJSKÁ SPRÁVA MINISTERSTVA VNITRA JIHLAVA

Č. J. A/8-209/20-1955

D.č. 4 dubna 1955

H O M O L O V Á Marie

Krajská Správa okr. Žďár n/S.

Věc: HOMOLA Ludvík - sdělení.

Ke ehora uvedená věc sdělujem, že Váš manžel Ludvík HOMOLA byl zatčen pro trestné činy proti státu na které zákon stanoví bezpodmínečné uvalení vazby. Celá trestní věc Vašeho manžela bude soudně projednávána o čem budete také uvědoměna.
Upozorňuji Vás že na případné další dotazy, týkající se trestní věci Vašeho manžela, nebude brán zřetel.

Kábelník krajské správy MV
z P. št. *Št. Jurek*

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRČ

Nové Město na Mor. 23. února 1956.

Ti pl.

Okresní národní výbor,
k rukám s. Plicky,
Záměr nad Sázkovou

Příložené zasílám Vám potvrzení, podle kterého zaplatila M. Homolová, Hadešínská Svatka, 14.p., Nové Město na Mor. částku 147,- Kčs a poněvadž se jedná o konfiskát, žádám, aby jí byla polovina částky uvolněna na běžném účtu ve spořitelně v Rad. Svatce, kde má na Vás příkaz zadrženy peníze. V lednu tohoto roku byla Vám předloženo potvrzení na úhradu umřelých hnojív a zatím má Vámi nebylo sděleno, jak byla naše žádost vyřízena.

Děle mi laačavš sdělte, kde bych se měl obrátit, aby moji manžele a sourozence byla vyplacena mzda za práce, které již od července minulého roku provádí na Vašem konfluktátu. Doufám, že mi podáte okamžitě správu a jsem s pozdravem

Míru zdar!

Přiloha:

Právní podání
M. Homolová
Hadešínská Svatka
14.p.

V Hadešínské Svatce 14. dubna 1956

Váženému panu
presidentu ČSR
Antonínu Zápotockému

P r a h a .

Věo: Žádost o propuštění Ludvíka Homoly,
Hadešínská Svatka číslo 14, okres
Záměr nad Sázkovou.

Dne 9. března 1956 byl zadržen příslušník SVB mlý manžel Ludvík Homola, nar. 26.7.1903 v Lavičkách, okres Velké Meziříčí, zaměstnanec v Hadešínské Svatce č. 14. Po uplynutí více než jednoho týdne obrátil jsem správu, že kateňeny se nacháží v Jihlavě. Důvody nebyly udány. Po mém dotazu sdělila mlý Krajská správa ministerstva vnitřní, že manžel je ve vyšetřovací vazbě z důvodů protistátní činnosti.

Jelikož vím, že manžel je nevinně zadržen podávám žádost o jeho propuštění a tuto odůvodňuji následovně: víval sovětské partyzany a za tuto svoji činnost byl vyuzeměnou medailí I. stupně "za zásluhy". Touto svojí činností vystavoval život svůj a celé naší rodiny neustálému nebezpečí. S manželem obhospodářujeme 12,17 ha zemědělské půdy a jsme zarazeni mezi střední zemědělce. Veškeré dočtyřkové povinnosti předepsané nám státem jsme vždy řádně plnili i překračovali.

Podobný případ manželova zatčení byl proveden včr 3. října 1952 také příslušníky SVB v Jihlavě. Po 6 měsících, které strávil ve vyšetřovací vazbě bylo s ním provedeno soudní řízení po intervenci mlý dočry v kanceláři presidenta republiky. Ihned po provedení soudního řízení byl dne 29. května 1953 propuštěn domů.

Při obou zatčeních a sice v roku 1952 tak i nyní byly provedeny zevrubné dosovní prohlídky při nich nebylo nalezeno naprosto ničeho co by svědčilo o nepřátelské činnosti proti státu.

Jelikož jsem přesvědčen, že mlý manžel nečelal nic, co by se přičilo zákonu naší republiky, mám za to, že jde o omyl, nebo o krivé nařčení, které se nezakládá na pravdě.

Proto Vás, vážený pane presidente prosím, abyste dal příkaz k převzetí celé této záležitosti a věřím, že bude přikládáno k jeho zásluhám o naší zlati a v době obzpuce i mírového budování naší republiky. Jeho přítomnost zvíáťte nyní v době jarních prací je opravdu žádoucí.

Jestliž jednou prosím o urychlené provedení revize a propuštění mého manžela a jsem s pozdravem

M í r u z d a r

Marie Homolová
Hadešínská Svatka č. 14
pošta Nové Město na Mor.

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRC

Krajská prokuratura v Brně

1 KR 209/69-37

v Brně dne 20. dubna 1970.

Mejstrovskému soudu
v P r a g e



Proti rozhodnutí zvláštního senátu krajského soudu v Brně č. sp. 2/77/68, kterým byl dne 7.6.1969 podle § 15, odst. 1, písm. a/6/ zák. č. 82/68 Sb. obviněný MUDr. Jarmila Havlíková a podle § 15, odst. 1, písm. a/6/ zák. č. 82/68 Sb. obviněného Ludvíka Homoly zrušen rozsudek bývalého krajského soudu v Jihlavě ze dne 23.6.1955 č. j. 17/15/55-203 ve spojení s rozhodnutím Nejvyššího soudu v Praze ze dne 25.8.1955 č. 4 TD 53/55-229 a obviněná Dr. Jarmila Havlíková podle § 17/2 zák. č. 82/68 Sb. ve spojení s ustanovením § 226 písm. b/ tr.ř. správně obžaloby (s uvedením navazujícím podle § 223/1 tr.ř. v důvodu § 11/1a tr.ř. trestní stíhání proti obv. Ludvíku Homolovi zastávanou), jsem podal včas

o d v o l é n í ,
který text o d á v o d ě n ú j i :

Zvláštní senát krajského soudu v Brně opřel svůj sprostředkující výrok o stíhání, že oba obvinění síce po objektivní stránce ve větší do stýku s agenty činnými zpravodajské služby, ale že oba o tom nevěděli a nepochybně tak po subjektivní stránce trestný čin velozrady. Soud uvěřil obhajobě obviněného Ludvíka Homoly, že mu při hovoru s agentem Lutovským nebylo známo o koho se jedná a pokud byl v původním trestním řízení usvědčován spoluobviněným Josefem Vánč, poukázal na změnu jeho tvrzení, kterým postupně seslaboval svoji uvěřitelnou výpověď, až při veřejném sezení u krajského soudu v Brně vypověděl, že není pravda, že by před schůzkou s Lutovským obviněného Homolu informoval, že se jedná o agenta se zahraničí a přý mu pouze sdělil, že s ním chce hovořit nějaký neznámý muž. Soud uvěřil i

obviněný MUDr. Jarmila Havlíková, že síce v několika případech pozabila Milos Manáfková při plnění protistátních úkolů, jež měla provádět a svým jednáním, ale činila přý tak z dobrovolného přeteletví, které se datovalo již z doby okupace. Tento postupek zdůvodnil a pokusem na svědeckou výpověď Elišky Manáfkové, která v veřejném zasedání potvrdila, že požádala obviněnou o veřejné inzeráty a pročeji klavíru a požádala jí, aby poslechla a oznámila jí, až uvidí heko "Cilke náhle zemře", ale nemluvily spolu o myslu těchto jednání a nemohla tedy vědět o tom, že se jedná o protistátní činnost, tak jako při doručování čpíse, neboť přý jí Manáfková nepožádala o sepojení do protistátní činnosti a asanformovala jí o své osvětě do Německé republiky.

V odůvodnění rozsudek zvláštní senát krajského soudu u obou obviněných vespěl k závěru, že na základě i Nejvyššího soudu v Praze vycházely z nesporných skutkových zjištění a u obviněného Homoly skutok byl kvalifikován přísněji než plynuo ze závěru a u obviněné Havlíkové byl skutek veden za trestný čin v rozporu se zákonem.

Zvláštní senát však pomohl některé závazné skutečnosti, svědčící v neprospěch obviněných a parafil tek zvláštní zasedání trestního řízení, uvedenem v ustanovení § 2/5 tr.ř., ukládního orgánům řízným v trestním řízení, aby objasňovali se stejnou pečlivostí okolnosti, svědčící proti obviněným i v jejich prospěch a jednání důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, zalobného na podlívám uvěření všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Z oběhu episu lze zjištit, že obvinění, pokud byli stíháni pro trestné "iny velozrady podle " 78, odst. 2, písm. a/ b/, č. 1, písm. a/ tr.ř.č. z 1.1.1950, měli pošetité vřhrady k politickému vývoji u nás v té době. Oba v původním administrativním řízení plně doznali svoje zepojení na protistátní činnost. Ani nyní ve svých ústředních oba obvinění nepotvrdili, že by jejich výpovědi u vyšetřovatelů byly vymceny nezákonnými metodami. Obviněný Homola síce namítal, že trestní činnost byla vyprovokována Lutovským, který byl podle jeho domněnky spolupracovníkem Stb, ale tuto okolnost vyloučil zvláštní se-

GYMNÁZIUM BRNO-BYSTRC

V rozporu s touto zvěstí skutečností zvláštní osobní v nupodněm rozsahu uvádí, že Janů dne 26.8.1969 - správně mělo být uvedeno 10.6.1969 - vypovědi, že není pravdou, že by cestou z Raděšinské Strančky do Hlinska Homolovi říkal, že jed sezímá s agentem se zahraničí a že mu pouze dovo- že s ním chce hovořit nějaký neznámý muž. Že toho soud dovo- díl, že Homolovi před setkáním s Lotovským nebylo známo, že je agentem.

Soud však zřekl, že tato výpověď Janů se týkala cesty z Raděšinské Strančky, kdy Jolii na kole, ale Janů přes- ně k tomu vypověděl do této protokolu třetího odstavce před- tím, když dotazoval: po příchodu k nám jsem obvině- nému Homolovi říkal, že by s ním měl hovořit nějaký pán a že je to pravděpodobně nějaký agent se zahraničí". Dále po- tvrdil, že po skončení rozhovoru se Janů od Homoly dověděl, že Lotovský po něm chtěl, aby sehnal nějakého elektromotora. Že tedy obviněnému Homolovi bylo známo o Lotovském, že je agentem čísl správozářské služby, ještě než s ním jednal, po- tvrdil Janů ještě na návrh svého výpovědi před zvláštní- ním soudem ze dne 13.6.1969 když uvedl, že on i obviněný Homola o Lotovském věděli, že pravděpodobně přišel z ciziny a že ho se ním poslal Cyril Masil, neboť se prokázal buce- lou, kterou on Masilovi dal když mu pomáhal k ústku do za- hraničí.

Také obviněný KUDR-Jaroslav Havlíková se v připraveném řízení plně domohl k spojení do protistátní činnosti a ta- ké u hlavního líčení u bývalého krajského soudu v Jihlavě prohlásila, že se odtí vinnou, dále potvrdila, že se stýkala s Mančířovou, o níž věděla, že se nestaví vlněná k nešemu státním zřizování a že na její přání vytvořila inscenaci v na- vlněch, dále jí nechala odvést autem do Brna a vyřídila je- jí vztek manželovi, že bude lézat jako pták a nějakou dobu se nebude zdravovat doma, dále od ní přijala dopis a při jeho doručení Jore'u Janů mu sdělila, aby odpověděl do toho- sebránky a konečně, že alibila Mančířové splnit škol, aby poslouchala v zahraničním rozhlasu adloni a v připadě, že uslyší heslo "Cilka náhle zemřela" měla jí ihned upozornit,

nát v důvodech svého rozsahu, neboť zjistili, že Redek, vlastním jménem Vladimír Lotovský nikdy nebyl spolupracov- níkem KČ, že je někde v MSR a na vršku, velezradce a vyvraždač- ství byl v nepřítomnosti odsouzen k trestu smrti bývalým stát- ním soudem v Praze.

Obviněný Homola v původním hlavním líčení v podstatě svo- je domněnky z přepravěného řízení popřel, připustil pouze (po představení jeho výpovědi na 6.1.1955), že se o tom mluvílo, t.j., že věděl o tom, že je zapojen do protistátní organizace a souhlasil s tím, že poznal s rozhovoru s Lotovským, že je to agent čísl správozářské služby, dostal od něho doklady stá- tní zvláštní osobní pomínil sdvoženou okolností, že obviněný Homola byl v původním řízení uváděn spolupřevodcem Josefem Janů, který potvrdil i u hlavního líčení, že obviněného Homoly infor- movaný, že ho oslovil se zahraničním agentem, kterého poslal illegální Masil, že musí od něho slyšet co má dělat, že, že agent Lotovský obviněnému Homolovi vyložil jak to vypadá v zahraničí, kde dává dopisy všem, které má vrátit stá- tečnímu soudu v ČSR, dále že obviněným Janům podávali sprá- věnou hospodářského a politického a železi, že obviněného infor- moval, že má obstarat dobrého radiomechanika, protože agent Lotovský říkal něco o vysílání a že Homola to přislibil. Konečně uvedl, že obviněný Homola o spolupráci souhlasil a požádal, že mu dal přebít pokyny pro ilegální činnost, které dostal ze zahraničí.

Janů Janů dokonce i dnes ve svých protokolech ze dne 16.4.1969 u bývalého soudu v Brně potvrdil, že před příchodem do domu v Hlinsku řekl obviněnému Homolovi, že je u něho v domě neznámý muž, bývalý sedlák od Chrastavy, který byl již v zahraničí, odně se vrátil a chce zapřizovat vytvoření nějaké skupiny. Dále potvrdil, že obv. Homolu byl agentem Redkem obřádku o spojení do protistátní skupiny a domnívá se, že ho přišel také o sehnání nějakého elektrotechnika pro obsluhu výškové stanice. V tomto smyslu vypověděl Josef Janů i u ve-řejného zveřejnění zvláštního soudu dne 10.6.1969.

neboť to znamenalo, že jí hrází nebespědí. Obvinění se sice oprávněně dozvědí v přípravném řízení brněnské komise, že byly jí ukázané se jí zdály divné, ale že o nich neuvažoval. Doznala však, že jí Havelková v oznámení informovala, že byla ve Frankfurtu nad Mohanem a že když přecházela česko-švédskou hranici, že slovak, který jí převlékl, že strážník cestou a že dlouho bloudili po lese a že jí říkali, že mají budovat nějakou síň na Československé vyzvědačské a že obvinění a ní puvěpřobně schválila.

V rehabilitačním řízení obvinění Havelkové sice namítala nepravdivost protokolů, zejména, že se jí vyšetřovatelem, ale také potvrdila, že při jejích popisování zbylo proti ní užito nesprávných metod. V dalších potvrdila, že vykonala na příkaz Havelkové některé výše uvedené úkony, ale popřela, že by věděla o tom, že se jedná o protistátní činnost. V rozporu s předchozím domněnka uvedla, že si přesně nespomíná, zda jí Havelková řekla, že byla illegrální v zahraničí i když ví, že projednává nespokojenost s poměry v ČSR a říkala, že potřebuje lidi na pomoc a o to jí také požádala. Přesto však ví, že o tvoření illegrálních skupin hovořeno mezi nimi nebylo. Také u vojevůdce sousední potvrdila, že měla konat některé příkazy od Zemřelové a když jí byla předestřena její výpověď sepsaná vyšetřovatelem ve vztahu k SNE Brno č. 1-1605 na 1. 1. 202 a 203 (a v němž doznala, že byla Havelkovou souměně v celé šíři a její protistátní činnosti a sama jí prohlásila, že se do této protistátní organizace hlásí a souhlasí s illegrální činností a konečně že dostala úkol darovat dopis Janě) prohlásila, že připouští, že mohla vypovídat tak, jak je uvedeno v tomto protokole.

Všechny tyto okolnosti měl svědčící soudt zhotovit v souvislosti s výpověďmi obviněných v celém kontextu před vědomí soudy a zejména svědčit tvrzení obviněných, že nemohli zjistit, že se jedná o protistátní činnost, když jedním obviněným Dr. Havelková jí před nalézacím soudem doznala a obviněný Havelka je z ní uvědomován i v rehabilitačním řízení Spolusoudce Janem Janou. Namítané nesprávné metody vyšetřování nemohly obvinění ničím prokázat, protože psychické násilí, jak je uvedlo Dr. Havelková, že výsledky byly

dlouhotrvající, nelze považovat za násilí. Bylo prokázáno, ani, že by vyšetřování v přípravném řízení mělo zveřejnit výpovědi obviněných, protože v rehabilitačním řízení potvrdil, že vyšetřování bylo prováděno podle tr. ř. a má právo na zjištění objektivní pravdy. Tomu svědčí i výpověď tehdy slyšného svěčka Cyrila Novotného, který potvrdil čna 26. 6. 1968 u krajského soudu v Brně, že protokol a ním sepsal vyšetřovatel přesně podle toho, co uvádí.

Z výsledku řízení se tedy nedalo prokázat, že přetvořené zhotovnutí je vhodné pro vynucené doznání. Avšak ve vztahu ke zraněným výroku soudu nelze poukázat údajně "in dubio pro reo" a proto se jeví napadené rozhodnutí vlivem zhotovnutí Krajského soudu v Brně jako nesprávné. Zúčastněná u oviněného Ludvíka Havelky došlo k zvrhnutí postybení vlivem zhotovnutí, který nelostetně hodnotil uvědomující výpověď Josefa Janá v rehabilitačním řízení a nesprávně aplikoval jeho výpověď, když s ní tvrdil pouze část bez ohledu na její celkový smysl.

Všechny uvedené skutečnosti mají vliv na smysl krajského soudu v Janě jednání i v jejích rozsáhlé souvislosti zhotovnutí, měly by být k bezpochybnému závěru, že obvinění byli násilně a potvrdili jako škodci socialistu, až se na nějakých socialistických společnostech třetinou činností naprovinili. To se však nestalo a proto je to rozhodnutí o vlně obviněných se nepřesvědčivě a nezvědomě s důležitějším hrotením všech státních nestí, zvláště v souvislosti s neprospěchí obrinců.

M a v r h u j i

proto, aby vlivem soudt zhotovnění soudu zapsaný rozsudek podle 205 odst. 1, písm. m/b) tr. ř. v celém rozsahu zrušil a vše ve vztahu k 205 odst. 1, tr. ř. v r. 1 a 1 soudu zrušil a stupně, aby jí v rehabilitačním řízení soudu projednal a rozkočil.

Za obviněnou:
VYHU KOVONÁ

Dr. Jaroslav Havelka